

# Le rôle de l'EPS dans l'évolution du système éducatif de 1984 à 2024

Avec 2 fils rouges :

L'évolution des programmes disciplinaires  
Savoirs prescrits /Savoirs enseignés (par moi)  
et

L'évolution des formes de pratique de la « course de durée »

***Visio Rectorat de Guadeloupe 22 novembre 2024***

## Remerciements

# Le rôle de l'EPS dans l'évolution du système éducatif de 1984 à 2024

Avec 2 fils rouges :

L'évolution des programmes disciplinaires  
Savoirs prescrits /Savoirs enseignés (par moi)  
et

L'évolution des formes de pratique de la « course de durée »

Mon intervention c'est de répondre à cette question :

**Quels rôles l'EPS a pu jouer dans la transformation du SE depuis 35 ans ? un rôle inexistant ? un rôle mineur ?, un rôle accompagnateur ?, un rôle anticipateur ?**

Pour mesurer le poids de ce rôle nous prendrons **2 analyseurs** que nous appellerons « fils rouges » (clin d'œil à Jean-Luc) car convoqués pour chaque période analysée

**Francis Bergé :**

- Retraité depuis le 01/09/2023, ex-Professeur d'EPS au lycée/LP Claude Lebois, 42400 Saint-Chamond,
- Formateur Capeps et Agrégation EPS,
- Ex-Membre des jury des concours Capeps et Agrégation
- Ex- Membre de la Commission Nationale des Examens de 2003 à 2009 et de 2021 à 2023
- Écriture de 4 programmes Lycées-LP : 2001/2002/2009/Projet de prg 2018
- Membre du CEDREPS (groupe ressource de l'AEEPS) depuis 2005
- Membre du bureau départemental SNEP Loire depuis 23 ans

# Le rôle de l'EPS dans l'évolution du système éducatif de 1984 à 2020

Avec 2 fils rouges :

l'évolution des programmes disciplinaires et  
l'évolution des formes de pratique de la « course de durée »

Cette intervention peut alimenter plusieurs items du programme de l'écrit 1 et de l'écrit 2 :

Programme **écrit 1** Agrégation interne

- Les savoirs enseignés et les modalités d'évaluation en EPS
- Les cultures professionnelles des enseignants d'EPS

Programme **écrit 1** CAPEPS Externe :

- Débats et controverses.

Programme **écrit 2** Agrégation interne :

- Les objectifs de santé et l'acquisition de techniques corporelles en EPS
- Le parcours de formation de l'élève en EPS et son évaluation

Programme **écrit 2** CAPEPS Externe

- Technique, technologie et apprentissage moteur

2 articles de référence:

Francis Bergé et Raymond Dhellemmes : « **De l'endurance au Savoir S'entraîner : 30 ans d'innovations et de recherche action** » -1<sup>ère</sup> partie- Cahiers du CEDREPS n° 12, ed. AEEPS, 2012

Francis Bergé : « **L'évolution de l'EPS de 2000 à 2020, témoignage d'un acteur** » : Cahiers du CEDREPS n° 17, ed. AEEPS, 2020

## Les savoirs en EPS : définitions

2 mises en tension entre :

**Savoirs et connaissances (K)**

**Savoirs et compétences**

### Savoirs et connaissances

Les K (Larousse): *Action, fait de comprendre, de connaître les propriétés, les caractéristiques, les traits spécifiques de quelque chose.*

Le Savoir (Larousse) : *Ensemble cohérent de connaissances acquises au contact de la réalité, par expérience, ou par l'étude. Généralement, « savoir » implique une connaissance plus approfondie et plus rationnelle que « connaître ».*

### **En EPS :**

Parfois des connaissances « déguisées » dans 3 savoirs (savoir, savoir faire, savoir être)

Parfois des connaissances de « nature » différentes : ex : 4 types de K différentes dans le prg 2001 , ex de 3 types « K, Capacités, Attitudes » des prg 2008/2009/2010

Plus que sur « les Savoirs », l'EPS s'est plutôt intéressée aux « connaissances »  
(ce qui provoque alors un « listing de K » et pas un « ciblage » des Savoirs)

# Les savoirs en EPS : définitions

2 mises en tension entre :

*Savoirs et connaissances (k)*

**Savoirs et compétences**

**Relation conflictuelle** entre :

- Les savoirs : ensemble de K incorporées MAIS pas forcément finalisées par un ensemble de tâches bien identifiées
- Les compétences (des K finalisées par une « famille de tâches » bien identifiées)

Rappel : la COMPETENCE = Acquis après apprentissage, Intégrative, Incorporée, Finalisée, Contextualisée, répond à une Classe de situations, donne un Pouvoir, Transférable ? ...une instrumentalisation des savoirs ?

En 1996 commission Fauroux : 1<sup>ère</sup> réflexion sur un « portefeuille personnel de compétences »)

Dans la réflexion disciplinaire entre 1985 et les années 2000 , l'institution scolaire se centre progressivement sur **les compétences dans l'école** et dans notre discipline . En lieu et place des savoirs ? NON ! **En intégrant les savoirs ? OUI... mais pas en EPS !**

**...Des compétences/savoirs qui s'inscrivent où?**

## Les programmes et les savoirs en EPS : On cherche ... puis on lâche l'affaire !

Hébrard (1986) : « Un programme décrit **les savoirs et les savoir-faire** enseignés dans une discipline selon les moments de la scolarité »

Charte 2014 du Conseil Supérieur des Programmes (CSP) : Les programmes identifient **les savoirs enseignés à l'école** : ils doivent aider TOUS les élèves à se repérer dans la complexité du monde.

Mots clés de la Charte: **prescriptifs, inclusifs, instruction et éducation, différents des opinions et préjugés, identifier ce qui est indispensable, Faire des choix parmi tous les savoirs disponibles, définir les compétences attendues**

Les programmes. contrat d'une **politique publique d'éducation** passé entre un gouvernement (le ministre signe les prgs !) ... et les électeurs !

Charte CSP 2014 : Les programmes d'enseignement **définissent une norme nationale** qui est à ce titre la référence centrale de l'éducation et la garantie d'une **ambition et d'une culture communes**.

## Des définitions

Oui mais pas si simple...

Les savoirs « **prescrits** » : dans les programmes ! ... mais quand il y sont inscrits !

Les savoirs « **enseignés** » : ceux que l'enseignant/l'équipe a choisi d'enseigner pour sa classe/niveau de classe)

Les savoirs « **appris** » : les savoirs réellement « incorporés » par les élèves à la suite de l'enseignement du professeur

Un exemple en Handball de 2019 à 2024 en Lycée Lebois 42400

**Savoir prescrit** (prg lycée 2019) :

**AFL1** - S'engager pour gagner une rencontre en **faisant des choix techniques et tactiques pertinents** au regard de l'analyse du rapport de force.

**Savoir enseigné** par le professeur/l'équipe EPS :

**AFL 1 Acquérir des pouvoirs moteurs** : Pour gagner le match, mettre en œuvre **une organisation offensive préférentielle** : « le Contourner » capable de faire évoluer le rapport de force en sa faveur par l'occupation permanente de l'espace de jeu (**écartement**, étagement), face à **une défense en repli collectif pour défendre sa cible** et récupérer la balle.

= « Le contournement à 2 ou 3 » de l'équipe adverse qui s'est repliée en 2/3 ou 1/4

## Des définitions

**Savoir appris** par les élèves ...mais par tous les élèves ?

POSSÉSIONS	TIR après C.A	TIR après SINFILTRER	TIR SURPASSER	TIR CONTOURNER	TOTAL V-D-E
O		110 38%	1 12%	111 50%	57
		33	17	17	40
V		0 33%	0	110 66%	40
		0	13%	37%	53
J		11 33%	44%	50%	80%
		0	17%	37%	22%
S		2		33%	50%



# **Le rôle de l'EPS dans l'évolution du système éducatif de 1984 à 2024**

Avec 2 fils rouges :

l'évolution des programmes disciplinaires et  
l'évolution des formes de pratique de la « course de durée »

**En 40 ans ..**

**L'évolution du système éducatif,**

**L'évolution de l'EPS,**

**L'évolution de la fonction politique du programme /L'évolution des Savoirs enseignés**

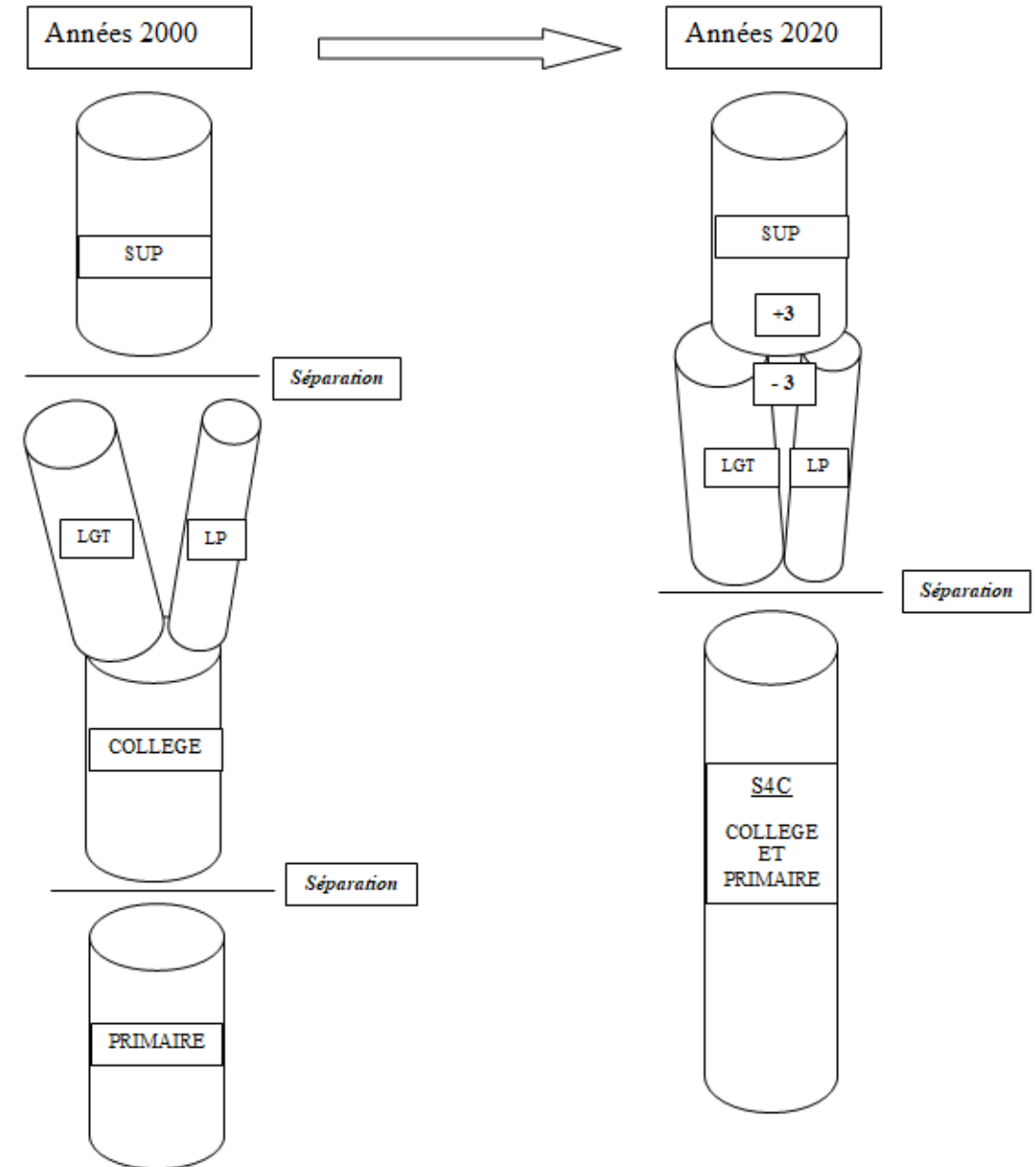
**L'évolution des formes de pratique de la course de durée...**

**...sont- elles en synergie?**

En 40 ans...

## L'évolution du système éducatif

Et notamment de **l'itinéraire** du parcours de formation de l'élève (rupture forte entre 2000 et 2020)



## En 40 ans ...

### L'évolution des pratiques de la course de durée

1984	2024
d'un statut <b>de contrôle</b> d'une relative <b>valeur physique</b> = « l'endurance ! » dans un <b><u>dispositif d'évaluation formaté</u></b> : le 20mn	...à un statut de validation d'un enseignement visant <b>2 champs culturels à la fois différents et complémentaires</b> , identifiés dans les programmes 2019 (CA1/CA5), avec <b>des intentions éducatives</b> mais <b>sans savoirs identifiés</b> , dans un <b>dispositif d'évaluation autonome</b>

## En 40 ans ...

### En EPS, transformation des fonctions politique /d'affichage/ d'unité des programmes

1984	2020
<p>D'un programme collège 1985 et lycée 1986 <b>qu'aucun prof d'EPS n'a utilisé...</b></p> <p>D'un « document d'accompagnement » du prg collège 1996 (qui n'est pas du Prg ! ) qui a été <b>fortement utilisé...</b></p>	<p>...au programme LGT/LP 2019, avec des <b>intentions louables</b> et dans « <b>l'air du temps éducatif</b> » mais avec une <b>absence coupable</b> <b>de</b> contenus disciplinaires formalisés</p>

## 1<sup>ère</sup> période: 1984-2000

### ***l'EPS, la « béquille citoyenne » du SE, en l'absence de contenus disciplinaires***

Le SE	L'EPS
<ul style="list-style-type: none"><li>-Le système éducatif est en balance entre la <b>transmission des savoirs et l'insertion sociale</b>. (IO 85 « Instructions et Programmes » de Chevenement)</li><li>-La Notion de <b>compétence</b> apparait dans tous les prg</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-L'EPS est au <b>service de la citoyenneté</b> (création de la 4<sup>ème</sup> H d'EPS en 6<sup>ème</sup> en 1995)</li><li>-L'intérêt de son <b>éducation corporelle n'est « pas visible »</b> Les politiques s'en désintéressent.</li><li>-Introduction maladroite d'un <b>système de compétences emboîtées</b> dans le prg coll 1996</li></ul>

**Les programmes ...confirment que l'EPS se construit « à coté » des autres disciplines, impuissante à définir des contenus disciplinaires communs (Echec des GTD EPS)**

**Où sont les Savoirs « prescrits? »**

1985 (Coll), 1986 (LGT) : les prgs ne seront jamais utilisés par les profs EPS; des généralités dans les contenus  
1996 (prg collège) : peu utilisé car des savoirs sans ciblage (emboitement des K) ...alors que le « document d'accompagnement » (qui n'est pas du Prg) lui **est beaucoup utilisé !**

## 1<sup>ère</sup> période: 1984-2000

### Pratiques de la course en durée ...confirment que l'EPS n'est pas un enjeu culturel du SE

**1984** : pilotage par l'évaluation BAC : 20 mn de course à 12km/h pour avoir le max (obligatoire en LP)

**1996**: prg coll: En course de durée : Réguler son allure, Maîtriser sa respiration. Attention + à la coordination

**Savoirs enseignés** en LP en 1984 :

- Pour les uns, on « se débarrasse » de cette épreuve (12 km/h pendant 20 mn = note maximale) pour ensuite faire pratiquer un sport co.
- Pour d'autres, cela reste une référence dans l'inconscient des professionnels de l'EPS (« V.A.R.F. » de Bellin du Cotteau (1930 !) et cette épreuve est préparée assidument.

**1996**: En collège on voit apparaître les premières formes de pratique de course de durée non continue ! (séquences de course à différentes VMA cf le doc accompagnement : « *nous n'utiliserons pas systématiquement les courses sous forme continue. Nous ferons largement appel au travail par intervalle (travail intermittent), individualisation du travail, contrôle avec des paramètres (pulsations..)* ». Grace à un outil de mesure de la VMA par le TEST de Léger-Boucher VMA (progressif et maximal, continu ou navette) qui arrive en France en 1983...et qui est toujours utilisé en 2024!)

**1993/1995**: modification de l'évaluation Lycée **SANS édition** d'un nouveau prog:

Pilotage de l'EPS par l'évaluation: BAC incompréhension (nomogrammes? ) puis implication au sein de certaines équipes sur l'analyse de la motricité des élèves (identification des habiletés motrices) et en conséquence des contenus disciplinaires

**En course en durée: (Lycée Lebois) épreuve de 30 mn de course ininterrompue :**

**performance** = barème « établissement » !

**habileté motrice**: régularité des écarts entre chaque 400m (sauf le 1<sup>er</sup> 400m et les 2 derniers 400 m)

**ZOOM 1** cf + doc perso 1992      + **ZOOM 2** cf étude de cas dans la recherche INRP l'évaluation certificative

## ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

- « Groupe d'étude sur les examens en EPS » Académie de Lyon ...en 1992 ! :
- 4 enseignants de 4 lycées du district Loire sud choisis par les IA-IPR)
- Identification des **savoirs enseignés en l'absence de savoirs prescrits** (Dans les Prg lycée 1986 seulement:  
« Affinement des facteurs techniques d'exécution »!)
  - identification de **l'habileté motrice qualitative** (conduites motrices) et transformation en évaluation **quantitative**  
...pour construire avec la performance ....un nomogramme
  - -identification des **savoirs d'accompagnement**

Aide de l'outil informatique pour gérer les statistiques

### SAUT EN HAUTEUR

OBJECTIF : Définir les SAVOIRS EXIGIBLES chez les élèves à l'issue d'un cycle de 10 séances de saut en hauteur en classe de TERMINALE.  
Définir les évaluations de ces savoirs.

P.S. Nous donnons au mot SAVOIR le sens le plus large : ils sont intégrés à l'action et ils ne peuvent s'évaluer qu'à travers elle. Par exemple en sport collectif : "être accessible au porteur de balle". Un tel savoir recouvre des connaissances réglementaires, une appréciation des trajectoires de balle, des techniques de démarquages, des choix tactiques ...

# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

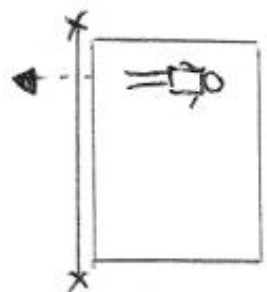
- Identification des savoirs enseignés (rien dans les prg) et évaluation qualitative

4) QUELS SAVOIRS EXIGIBLES ? ET QUELLES EVALUATIONS CRITERIEES ?

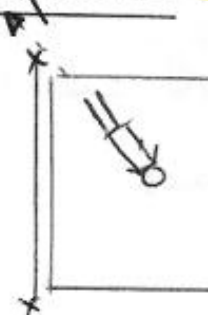
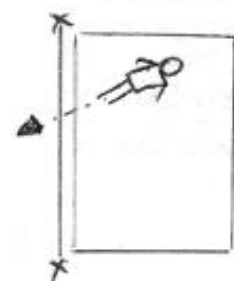
- 3 SAVOIRS EXIGIBLES
- ① PASSAGE DOS À LA BARRE
  - et
  - ② BALAYAGE DU HAUT DU CORPS À LA VERTICALE DE L'APPUI
  - ③ ESQUIVE DE LA BARRE

SAVOIR ①

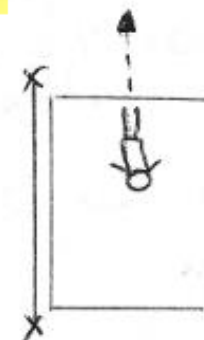
Direction des pieds à la réception sur le tapis



FRANCHISSEMENT  
DORSAL



FRANCHISSEMENT  
SEMI-COSTAL



FRANCHISSEMENT  
COSTAL

les pieds sont dirigés  
vers l'endroit où le sauteur  
est parti



# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

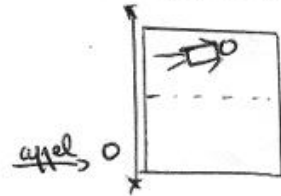
- Identification des **savoirs enseignés** (rien dans les prg) et évaluation qualitative

4) QUELS SAVOIRS EXIGIBLES ? ET QUELLES EVALUATIONS CRITERIEES ?

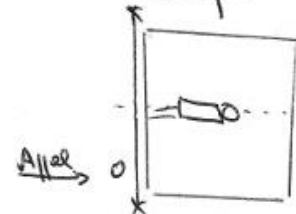
- 3 SAVOIRS EXIGIBLES
- ① PASSAGE DOS À LA BARRE  
et
  - ② BALAYAGE DU HAUT DU CORPS À LA VERTICALE DE L'APPUI
  - ③ ESQUIVE DE LA BARRE

SAVOIR ② 2 cas extrêmes sont observés

+ il y a **balayage du haut du corps** avant et après la pose du dernier appui : la réception se fait sur la moitié opposée



+ il y a **blocage de la jambe d'appui** (appel en piston) : la réception se fait sur la 1<sup>ère</sup> moitié ou au milieu du tapis



# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

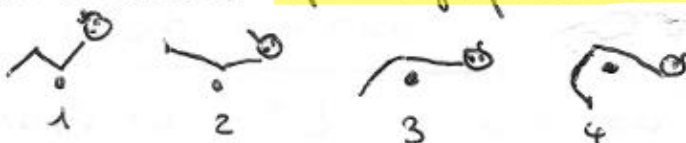
- Identification des **savoirs enseignés** (rien dans les prg) et évaluation qualitative

4) QUELS SAVOIRS EXIGIBLES ? ET QUELLES EVALUATIONS CRITERIEES ?

- 3 SAVOIRS EXIGIBLES
- ① PASSAGE DOS À LA BARRE  
et
  - ② BALAYAGE DU HAUT DU CORPS À LA VERTICALE DE L'APPUI
  - ③ **ESQUIVE DE LA BARRE**

SAVOIR ③

Différents indicateurs "photographie" du sauteur au dessus de la barre.



Le niveau ③ est exigible en Terminale après

1 cycle en  
Collège  
2 cycles en  
Lycée

Les évaluations s'effectuent dans les 5 derniers sauts du concours.

# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

Transformation de l'habileté motrice en en évaluation **quantitative** ...pour construire avec la performance ...**un nomogramme**

Grace à aux outils statistiques informatiques de **JP CLEUZI** ( UEREPS Orsay) et **Ch RINGARD** (Lycée Dourdan)

COMMENT ISOLER L'HABILETE MOTRICE ?

Echantillon garçons Terminales :  $n = 40$

Echantillon Filles Terminales :  $n = 22$

Valeurs du coefficient "r" de BRAVATIS-PEARSON (coefficient de corrélation)

♂	PERFHT	TAIL
TAIL	0.84	
DETVER	0.80	0.64

♀	PERFHT	TAIL
TAIL	0.98	
DETVER	0.88	0.89

PERFHT : performance  
saut en hauteur

TAIL : Taille bras  
levé

DETVER : Détente  
verticale après  
2 pieds.

Avec moins de 1 chance sur 100 de se tromper on peut dire que l'ensemble de ces tests sont statistiquement très significatifs : **Il existe une forte dépendance entre la performance, la taille et la détente verticale.\***

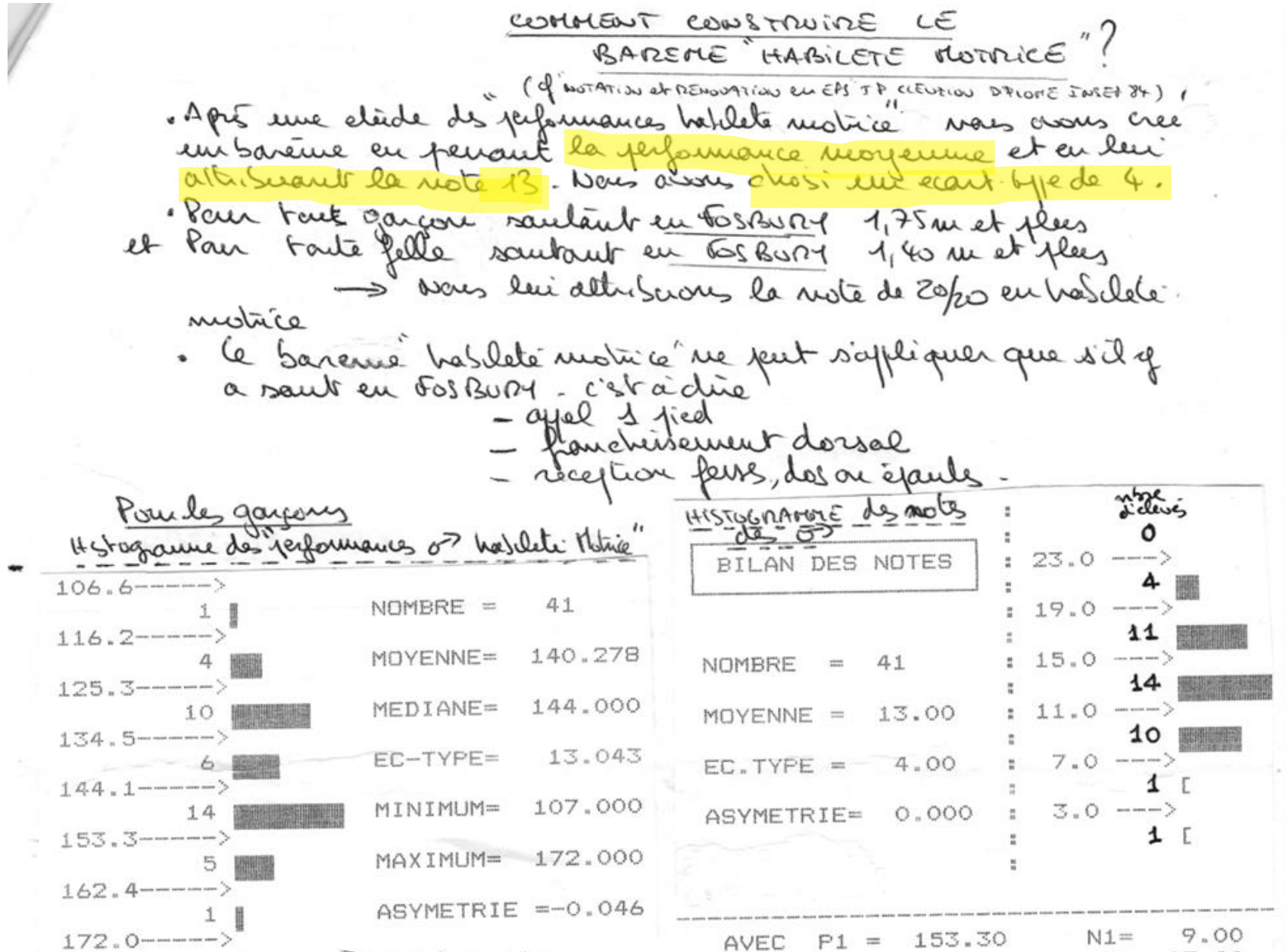
Comme nous **souhaitons isoler l'habileté motrice** des saut en Fosbury nous devons écarter les qualités physiques et génétiques qui participent à la production de la performance.

Le schéma habileté motrice sera donc constitué à partir de la formule

**TAILLE + DÉTENTE VERTICALE — PERFORMANCE**  
(max bras levé)

# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

- Construction du nomogramme avec CHOIX de la Moy + écart type





# ZOOM 1 : Savoirs enseignés et évaluation en 1992

## Le nomogramme : 1994...2024 (30 ans d'écart!) : retour vers le futur !

Annexe – Référentiel national pour le contrôle en cours de formation (CCF)

Baccalauréat général et technologique, enseignement commun d'éducation physique et sportive (EPS)

Champ d'apprentissage n° 1 : « Réaliser une performance motrice maximale mesurable à une échéance donnée »

Courses, sauts, lancers, natation, etc.

### Principes d'évaluation

- L'AFL1 s'évalue le jour du CCF en croisant la performance réalisée et l'efficacité technique, par une épreuve de référence respectant le référentiel national du champ d'apprentissage.

**L'épreuve** : Elle vise la recherche d'une performance maximale mesurée et/ou chronométrée ; elle peut combiner **plusieurs** activités (ex. : combiné athlétique, biathlon, cross-training, multi-nages, etc.) ; elle peut être collective ; elle doit permettre à tous les élèves de travailler et de récupérer de manière cohérente avec la filière énergétique prioritairement sollicitée.

**Élément 1** : Se compose des meilleures performances. Un seuil de performance médian (3/6 points) est fixé nationalement et présenté dans l'annexe 1. Le reste du barème est à construire par les établissements.

**Élément 2** : Son évaluation doit nécessairement prendre la forme d'un indice technique constitué d'indicateurs chiffrés. Ceux-ci sont à construire en équipe d'établissement en déterminant les éléments les plus aptes à révéler la capacité des élèves à créer, conserver/transmettre de la vitesse en coordonnant les actions propulsives (ex. : écart entre les temps cumulés et le temps au relais, écart entre le temps au plat et sur les haies, pourcentage de VMA, nombre de coups de bras, etc.).

**La note de l'AFL1** est établie par l'addition des points du niveau de performance et de ceux de l'indice technique.



# **ZOOM 2 : étude de cas dans la recherche INRP l'évaluation certificative 2001**

**Équité et arrangements évaluatifs : Certifier en Éducation physique et sportive 2001**

**UNE FORME DE PRAGMATISME EN EPS (Francis Bergé) ·**

## **Arrangements évaluatifs :**

« Si le collègue) bascule alors du CCF au Contrôle Continu, s'il fait une infraction à la circulaire des examens, c'est avec le souci de ne pas défavoriser les élèves (en raison des conditions climatiques difficiles) déjà pénalisés par un temps d'enseignement plus court que celui des autres classes terminales. Ce n'est pas une négociation entre élèves et professeur, c'est un arrangement, un compromis que décide seul l'enseignant, quitte à ne pas respecter intégralement les textes, mais pour aller vers ce qui lui semble le plus juste pour les élèves. »

## **Pilotage par l'évaluation certificative :**

«Ce travail (sur l'identification des savoirs en action prioritaires à enseigner + les évaluations terminales communes à l'ensemble de l'équipe) s'est réalisé avec la nécessité impérieuse de changement due à l'apparition des circulaires des examens de 1993 et 1995. Ce processus de refonte a aussi été encouragé par l'implication des collègues par l'institution. (2 professeurs seront impliqués dans les opérations « évaluation et programmes » de cette académie pilote) »

« Enfin, si certains historiens se divisent dans le débat de savoir qui, des textes officiels ou des pratiques, dirigent l'apparition des autres, en ce qui concerne le fonctionnement de l'EPS de la cité scolaire Claude Lebois, ce sont bien les circulaires 1993 et 1995 sur les examens qui ont - en partie - dirigé la rénovation pédagogique. »

**1<sup>ère</sup> période: 1984-2000**

***l'EPS, la « béquille citoyenne » du SE***

**Au regard de nos fils rouges/analyseurs :**

**Une EPS atomisée qui se développe dans son entre-soi, dans ses équipes, en fonction des ressources des professeur.es**

**Une EPS qu'on « habille » pour développer la citoyenneté ( heureuse « surprise » des 4h en 6<sup>ème</sup>)**

**Une EPS qui se débat (en interne) dans la mise en commun de ses contenus disciplinaires**

**Une EPS qui n'a toujours pas de programme pour la voie professionnelle (depuis 1881 ! )**

**Un rôle ... au mieux, accompagnateur**

**Un rôle ... au pire, sans impact sur les objectifs de formation du SE**

***« Un temps où l'EPS d'ici peut être radicalement différente de l'EPS d'en face »***

## 2<sup>nd</sup>e période : 2000-2010

### ***L'EPS, s'engage et prend parfois les devants au sein du SE***

Le SE	L'EPS
<p>On observe la <b>prise de conscience</b> d'une <b>citoyenneté européenne</b> et donc de la <b>centration sur son éducation</b> (d'abord un projet pour le supérieur)</p> <p>Au-delà des savoirs, <b>développer des compétences disciplinaires et transversales</b></p> <p><b>Instruction civique et morale</b> se développe (contenus)</p> <p><b>Protection des élèves fragilisés</b> (PAI 1992 à 2003), SAPAD en 1999, loi du 11/02/2005 sur la personne handicapée</p>	<p>L'EPS <u>utilise les nouveaux programmes lycées</u> pour <b>revenir actrice au sein du SE (1<sup>er</sup> prg pour LP en 2002)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Une composante <b>méthodologique/ sociale</b> et une composante <b>culturelle</b> (on tient les 2 bouts !)</li><li>-Des « <b>pratiques de son temps</b> » (même si incomprises pendant 10 ans !) : <b>les ASDEP (CC5) cf les travaux de R. Dhellemmes dans les cahiers du Cedreps)</b></li><li>-<b>Des FPS</b> au cœur des évaluations du BAC (pentabond, 3x500m, 2x150 m haies..)</li><li>-<b>Une EPS inclusive</b> : Prise en compte des EABP (EPS adaptée)</li><li>-Travaux sur <b>l'égalité garçons /filles</b> se développent</li></ul>

Escalade	Niveau 1. <u>En tête, conduire son déplacement en s'économisant,</u> selon des <u>itinéraires variés en direction</u> afin de réaliser une performance tout en conservant assez de lucidité pour assurer sa sécurité à la montée et à la descente.	Niveau 2. <u>En tête, conduire son déplacement de manière fluide</u> selon des <u>itinéraires variés en direction</u> et <u>en volumes</u> afin de réaliser une performance et conserver assez de lucidité pour assurer sa sécurité lors de manipulations de cordes.
----------	--	--

**Les programmes Klein** 2000/2001/2002 mettent « la compétence attendue » au cœur des acquisitions, prélude qui **lie culture et méthodo/social**. Ils ouvrent sur un nouveau champ de pratiques scolaires prenant en référence aux pratiques sociales : les Formes de Pratiques Scolaires (FPS) .



2<sup>nd</sup>e période : 2000-2010  
Court ciblage sur sur les FPS

les FPS ou FSP ?

FPS : concept du CEDRE/CEDREPS:

- « *On n'enseigne pas l'APSA, on la fait pratiquer sous des formes scolaires qui visent à faire ressortir certains aspects pertinents au regard des objectifs scolaires* » R. Dhelemmes, cahier CEDRE n°2 **2001**

-Cassette VHS du CNED « vers un pratiquant cultivé » : 3 FPS dont « *le bloqueur-lanceur* » de J. Metzler et « *la chenille* » de JL Ubaldi » **2004**

« *Il faut que la profession s'éloigne de la question des formes de pratiques sociales pour se centrer sur la nature de l'activité adaptative de l'élève A la SR, des propositions alternatives de vocabulaire existent comme les FPS* » JL Ubaldi **2004**

- Article de A. Soler/(M.Pradet) STAPS Montpellier (comme M. Portes !) (pentabond, 2x 150m haies, 3x500m) cahier du CEDRE n°5 **2006**, référentiel d'évaluation BAC **2003**

**La FPS : c'est « la mise en scène » d'un savoir ciblé (= un Objet d'enseignement) associé au fonds culturel des PPSAD, lieu d'apprentissage et d'évaluation pour que l'élève « incorpore » ce savoir.**

« *Le concept de « forme de pratique scolaire », introduit par le CEDREPS au début des années 2000, constitue à mon sens l'une des propositions les plus rigoureuses et les plus exigeantes qu'ait connu l'EPS.* » D. Delignière, 4ème Biennale AEEPS 2021

**Puis on a eu une modification de cette FPS : la Situation complexe** en EPS (Bordeaux , Alexandre Falco IA-IPR) **2013**

Puis depuis qqs années : les **FSP** : une expression « molle » rassemblant plusieurs intentions :?

1-pour se démarquer **du nom** des concepts du CEDREPS mais **sans les suivre** (ou sont les Savoirs dans les Prg **2019** ?)

2 pour se rapprocher des **pratiques sociales** : formes scolaires... des pratiques sociales... que sont les APSA !

3-pour (mal ?) indiquer qu'il faut « *accrocher et renforcer son plaisir immédiat en facilitant l'accès à un premier palier de réussite* » Groupe ressource Plaisir **2014**

**Pratiques de la course en durée ...confirment que l'EPS innove, cherche à lier culture et méthodologie;**

**Savoirs prescrits:** Prg 2001 (LGT) et 2002 (LP) :

**Mais au départ** une (trop) forte innovation et une incompréhension (lié à l'écriture du programme 2001); **la course DE durée (CC1)** n'est pas présente ?...alors que **la course EN durée (CC5)** est là !

Course en durée	Niveau 1. Produire sur soi une charge physiologique en relation avec des effets recherchés différés (à très court terme) par l'intermédiaire de déplacements dont les divers paramètres sont précisément prévus et respectés.	Niveau 2. Concevoir et mettre en œuvre un projet d'entraînement personnalisé d'intervention sur les capacités aérobies, adapté à un contexte de vie physique et en rapport avec des effets différés attendus (à moyen terme).
-----------------	---	---

Il fallait lire le doc d'accompagnement n°2 2002 écrit par R. Dhellemmes : pour comprendre ce qui se joue en CC5...

**Il faut attendre le référentiel d'évaluation de 2003** (pour le Bac 2004) pour voir apparaître la course en durée en CC1 !  
**NIVEAU 1**

*Se préparer pour effectuer **une série de courses chronométrées** afin de réaliser le meilleur temps sur la distance totale de course, en recherchant parallèlement à respecter un projet conçu et expérimenté lors des séances d'entraînement. Le niveau de performance (**temps et écart au projet**) reste moyen à assez satisfaisant.*

**Le 3x500m** provenant des travaux du CEDREPS intègre l'évaluation du Bac **MAIS** on peut observer « un bachotage » du 3x500m en lycée (2x500m en 1<sup>ère</sup> et 3x500 m en Terminale)

**En collège, l'innovation se poursuit ( notamment dans le choix des séries de courses) selon les équipes EPS mais on observe souvent une course à la régularité ...**

**MAIS des innovations...**

## 2<sup>nd</sup>e période : 2000-2010

### Le temps des innovations

**L'innovation** est une prise de risque calculée au regard d'un sentiment provenant d'une insatisfaction pédagogique. Chaque enseignant possède un seuil différent de ce sentiment. Innover sans cesse, sans en mesurer les effets ou ne rien changer pour ne pas être déstabilisé, sont les deux écueils à éviter.

**Savoirs enseignés:** extrait d'un article à paraître ed. AEEPS « le métier d'enseignant d'EPS »  
« *Un regard par-dessus mon épaule* » F. Bergé

*«Mais ensuite en local, dans mon établissement, il fallait développer ces ASDEP, déclinaison de cette CC5. Et là, avec ma collègue Marie Marion, j'ai pris beaucoup de **plaisir à inventer et organiser la pratique de la « course EN durée »** (dès 2001/2002), puis de « **la Musculation** » (dès 2002/2003) avec d'abord nos élèves de **Lycée professionnel**.*

*Nous étions dans tous les champs de la professionnalité : **l'action éducative, didactique, pédagogique, d'évaluation** et surtout **d'écoute** permanente de nos élèves.*

*Nous étions en constante vigilance lors de ces nouvelles pratiques de **leurs surprises, de leurs plaisirs, des obstacles rencontrés** aussi. Le retour fut très positif, avec pour de nombreux élèves (filles et garçons) un véritable pilotage de leurs efforts par leur mobile d'agir personnel. **Ce travail de partage** avec ma collègue s'est poursuivi pour moi par des interventions **de formation continuée et initiale dans 9 académies** où j'ai pu échanger avec nombre de collègues qui m'ont aussi fait avancer dans la didactique de ces pratiques « pas comme les autres ».*

**Une FPS d'établissement de course de durée  
« 15mn à 3 allures »  
LGT Lebois (42400 Saint-Chamond), toutes les classes de 2nde  
**2007... à ....2024 !**  
*Avec une évolution des évaluations***

**AFL1 prg 2019 : S'engager pour produire une performance maximale à l'aide de techniques efficaces, en gérant les efforts musculaires et respiratoires nécessaires et en faisant le meilleur compromis entre l'accroissement de vitesse d'exécution et de précision.**

**AFL1 : (FPS Lebois ) : Produire la vitesse de déplacement qui sollicite au maximum ses ressources, par un choix personnel de charges de travail intégré à un système de contraintes : 3 allures progressives au sein d'une course continue de 15mn . Pour cela un lien permanent entre ressentis (cardiaque, respiratoire, musculaires) et performances permet d'affiner le choix de l'intensité de ses charges de travail.**

# Présentation de la FPS

- L'élève doit courir pendant 15 minutes à **3 allures** obligatoires, en continuité et en intensité progressive
- Les 3 allures sont :  
60%, 70% , 80% de leur VMA ( pour les élèves avec une VMA < 13km/h)  
ou 60%, 80%, 90% de leur VMA ( pour les élèves avec une VMA > 13km/h)
- 2 minutes minima doivent être courues dans chaque allure.
- *L'élève doit obligatoirement enchaîner ses courses de l'allure la moins rapide (60%) pour terminer avec l'allure la plus rapide 80% (ou 90%).*
- Il (elle) doit rechercher la moyenne de course la plus rapide possible sur le total des 15 minutes
- *Il(elle) doit avoir « incorporé » ses 3 allures de course*



d'après "Physiologie du sport et de l'exercice  
 Wilmore et Costill 2003 ed De Boeck page 169

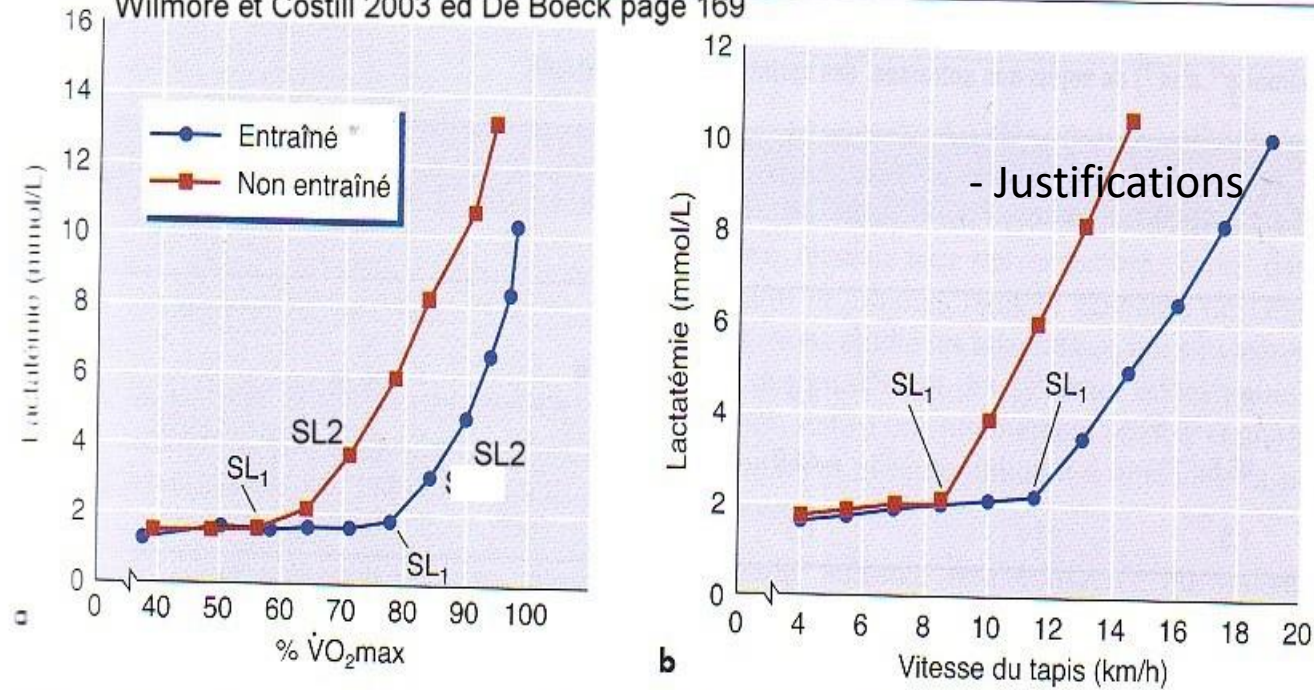


Figure 6.12

Effets de l'entraînement en endurance sur le seuil lactique 1 (SL1) exprimé (a) en pourcentage de la consommation maximale d'oxygène ( $\dot{V}O_2\text{max}$ ) et (b) par la vitesse du tapis en kilomètres par heure (km/h). Le seuil lactique 1 apparaît pour une vitesse de 8,4 km/h chez les sujets non entraînés alors qu'il apparaît à 11,6 km/h chez les sujets entraînés.





# Exemple:

## Evaluation certificative : Course 15'

Nom, Prénom : BAROUDI Nassir

Classe : 2<sup>o</sup>1

Ma Vitesse Maximale Aérobie (d'endurance) = VMA =

Il faut placer 2 min à 70% VMA + 9 mn au choix


10,6

15 mn	% VMA	Km/h = balises	Ok, en Avance ou en Retard ?
1	60 %	6,4	OK
2	60 %	6,4	OK
3	60 %	6,4	OK
4	70 %	7,4	OK
5	70 %	7,4	OK
6	70 %	7,4	OK
7	70 %	7,4	OK
8	70 %	7,4	OK
9	80 %	8,5	OK
10	80 %	8,5	OK
11	80 %	8,5	OK
12	80 %	8,5	OK
13	80 %	8,5	OK
14	80 %	8,5	OK
15	80 %	8,5	OK

A la fin de la course fais une « X » sur ton échelle de ressenti Respiratoire :

Facile	A l'aise	Un peu essoufflé-e	Vraiment essoufflée	Asphyxié-e	Explosé-e

# Une FPS qui naît de plusieurs insatisfactions

- Antérieurement : une Course continue de ½ heure ! (= 30 mn) avec une seule allure : monotonie, difficile au niveau cognitif, biomécanique et physiologique
- *Une évaluation identique pour tous référée à la VMA de l'élève (en %) ...qui fait subir une double peine à l'élève sédentaire par rapport à l'élève entraîné !* 
- Un temps de course qui empêche d'expérimenter l'épreuve plusieurs fois dans le cycle
- *La volonté de ne pas bachoter le 3x500m dès la Seconde*
- De nombreux échecs le jour de l'évaluation



**AFL1 / 12 points (FPS) :** Produire la vitesse de déplacement qui sollicite au maximum ses ressources, par un choix personnel de charges de travail intégré à un système de contraintes (3 allures progressives en course continue de 15mn ).

3 barèmes pour évaluer l'AFL1 :

Barème référencement externe = 12 points/20

Barème auto-référencement (incorporation de ses allures) = 5 points/20

Barème auto-référencement sur sa performance cible = 3 points /20

Note sur 20 (ramenée sur 12)

**AFL2 / 4 points : Savoir S'Entraîner**

- Savoir s'échauffer seul.e ou en petit groupe
- Régulations écrites sur son dossier d'entraînement (à partir du lien entre ressentis et performances)

**AFL3 /4 points: rôles sociaux : partenaire d'entraînement**

- Dans les SA comme partenaire coureur.euse
- En aide extérieure comme observateur.trice et conseil

## Barème référencement externe (barème d'établissement)

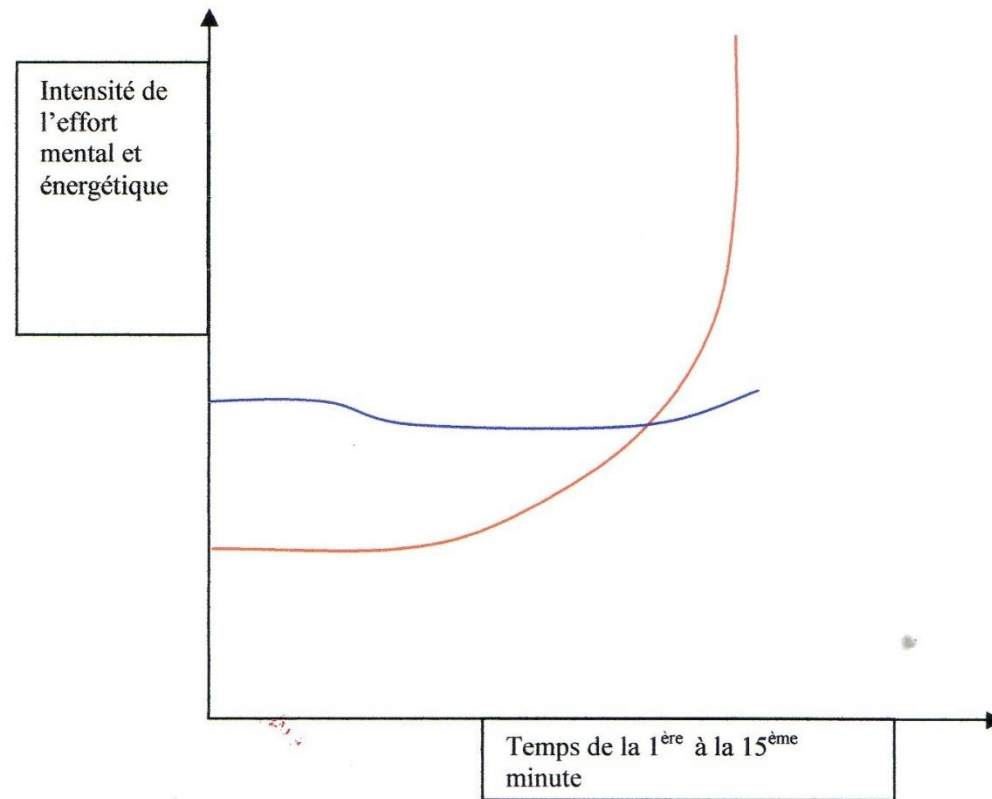
Allure moyenne courue le jour j / 12 POINTS		
Garçons	Filles	Note
14,3	13.6	12
13.6	13	11,3
13	12.2	10,6
12.2	11.5	9,9
11.5	11	9,2
11	10.7	8,5
10.7	10.5	7,8
10.5	10.3	7,1
10.3	10.1	6,4
10.1	9.9	5,7
9.9	9.7	5
9.7	9.5	4,3
9.5	9	3,6
9	8.5	2,9
8.5	8	2,2

## Barème auto-référencement (incorporation des allures)

Ecart (Avance ou Retard) cumulé / projet (Distance balise) / 5 POINTS	
0 = de 0 à +/- 5m 1 = de 5 à 15m 2 = si retard les 2 dernières min	
0 ou 1	5
2 ou 3	4,4
4 ou 5	3,8
6 ou 7	3,2
8 ou 9	2,6
10 ou 11	2
12 ou 13,	1,4
14 ou 15	0,8

## Barème auto- référencement (sur sa performance cible)

% de ma VMA/ 3 POINTS		
VMA <13	VMA >13	Note
72 %	80	<b>3</b>
71.5%	79.5%	<b>2,75</b>
71%	79%	<b>2,5</b>
70%	78%	<b>2,25</b>
69%	77%	<b>2</b>
68%	76%	<b>1,75</b>
67%	74%	<b>1,5</b>
66%	72%	<b>1,25</b>
65%	70%	<b>1</b>
64.5	68%	<b>0,75</b>
64%	66%	<b>0.5</b>



Profil de l'investissement de l'élève dans cette épreuve de 15 minutes à 3 allures  
Profil de l'investissement de l'élève dans l'épreuve « traditionnelle » de 15 minutes

**Une FPS qui s'ancre dans le fond culturel de l'activité (CA1)**

**« Réaliser une performance maximale en engageant et en contrôlant ses ressources »**

*En raison d'une forte contrainte: la progressivité des allures*

**Une FPS qui participe à l'intégration de valeurs de la culture scolaire: Notion d'effort, d'autodétermination encadrée, d'analyse réflexive, de bienveillance**

**Une FPS qui nécessite chez l'élève une mise en projet de technique, voire d'entraînement**

Une FPS qui s'éprouve et s'expérimente tout au long du cycle d'enseignement (qui dépasse la fonction de la SR) et avec laquelle on choisit sa charge d'entraînement ★

Une FPS qui prend en compte tous les élèves de la classe (sédentaires/entraînés) et qui ne laisse personne en chemin... mais qui engage la mobilisation maximale de ses ressources ★ ★

Une FPS équitable selon le genre et le vécu culturel, car organisée en partie autour d'une performance cible (% VMA, avances-retards)

Une FPS qui s'inscrivait déjà dans le programme de la discipline en 2010 :

CP 1	Réaliser une performance motrice maximale mesurable à une échéance donnée
<b>Course de Demi-fond</b>	
Niveau 3	Pour produire la meilleure performance sur une série de courses, se préparer et répartir son effort grâce à une gestion raisonnée de ses ressources.
Niveau 4	Pour produire la meilleure performance, se préparer et récupérer efficacement de l'effort sur une série de courses dont l'allure est anticipée.

Une FPS qui évolue avec l'équipe, en fonction de l'évolution des conceptions des profs d'EPS, des programmes, des installations...

**2<sup>nd</sup>e période : 2000-2010**

***l'EPS s'engage et prend parfois les devants au sein du SE***

**Au regard de **nos fils rouges**/analyseurs :**

**Une EPS qui revient au centre des enjeux du système éducatif de cette période,**

**Une EPS définissant ses acquisitions en termes de compétence, prélude de la politique européenne d'éducation**

**Une EPS qui intègre enfin dans le SE des pratiques sociales de son temps. (avec la CC5... un Parcours de Formation « équilibré »)**

**Une EPS inclusive qui anticipe la loi du 11 Fev 2005 (un PF « équitable »)**

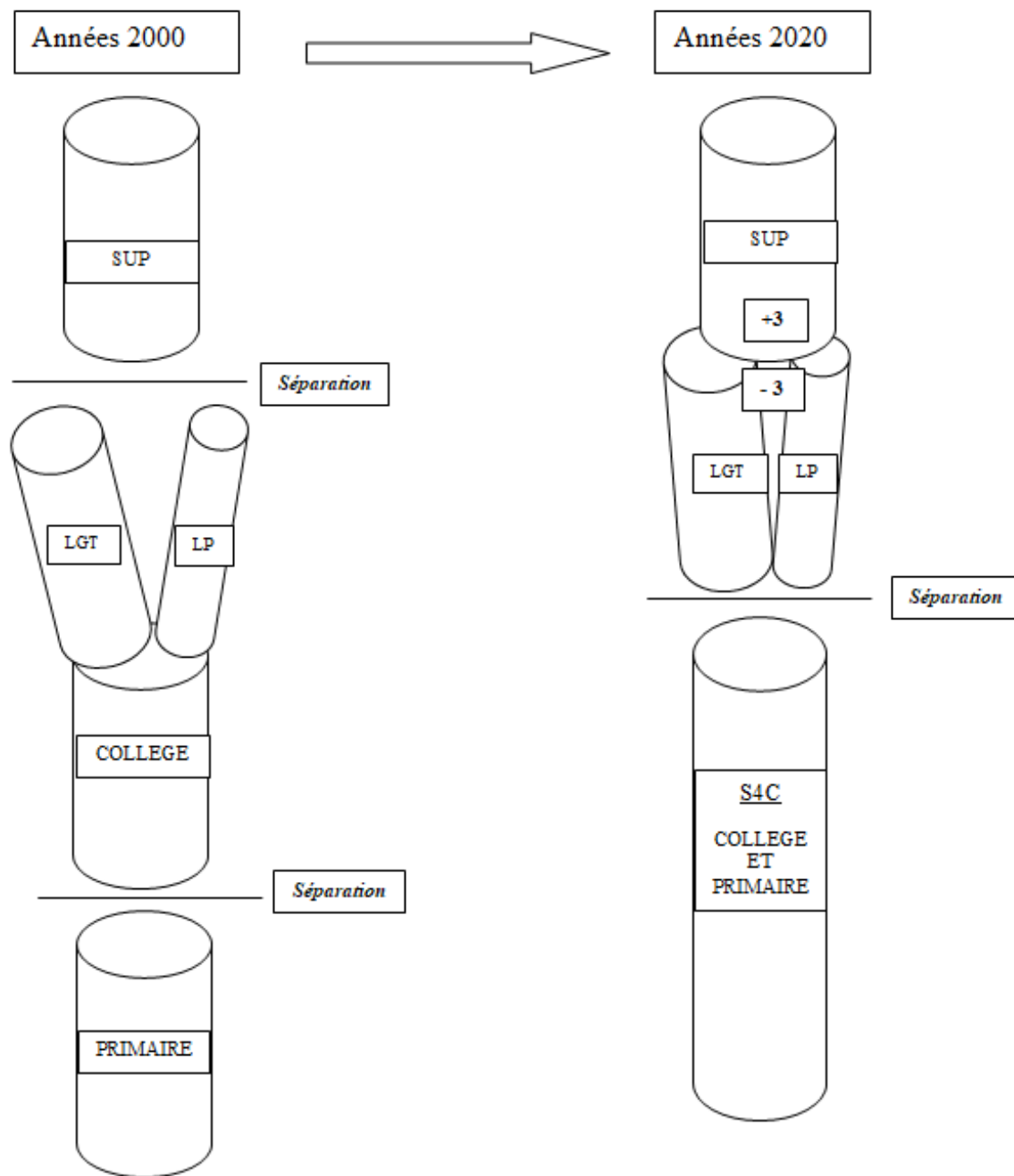
**Une EPS dont le cadre notionnel va perdurer pendant 20 ans.**

**Un rôle associé à la transformation du SE (système de compétences)**

**Un rôle parfois anticipateur (élève en SH)**

***« Un temps où il faisait bon enseigner l'EPS, en innovant dans un cadre rassurant »***





## 3<sup>ème</sup> période : 2010-2020

### *L'EPS qui participe à un SE qui se transforme radicalement*

par une **triple action** :

**Contexte européen** de 2000 à 2015 : **le socle commun de compétences**

+

**Contexte français** en 2018 **La réforme du BAC :**

le « -3/+3 »

+

**Volonté politique d'une réduction des effectifs enseignants** par une diminution des heures d'enseignement pour les élèves.  
(de 2017 à 2021: +73000 élèves et -771 postes de profs EPS)

### 3<sup>ème</sup> période : 2010-2015-2020

#### *L'EPS qui participe à un SE qui se transforme radicalement*

Le SE	L'EPS
<ul style="list-style-type: none"><li>-<b>2010 réforme Chatel</b> engage l'autonomie des lycées et de fait met en concurrence les disciplines d'enseignement</li><li>-<b>2015: transformation actée du SE</b> avec des <b>objectifs de formation différents</b> pour le collège et le lycée</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-L'EPS, bon élève, s'est <b>inscrite</b> totalement dans ce <b>schéma de politique européenne</b>,</li><li>-Mais son <b>cadre commun de programme</b> (de 2008 à 2015) a explosé sous l'effet du S4C.</li><li>-L'EPS en collège <b>cherche sa place</b> dans l'évaluation du <b>S4C</b></li><li>-L'EPS en lycée , dans le cadre du « -3/+3 » <b>se tourne vers</b> les attentes du <b>supérieur <u>et</u> tourne le dos</b> au Collège</li></ul>

Pratiques de la course en durée ..montrent que l'EPS parfois patine. La course du 3x500m est **plébiscitée** et en même temps **décriée** !. Peu de nouvelles FPS de course de durée CC1 se développent en Lycée. La course en durée CC5 se développe car enfin **impulsée par l'IGEN** et elle est bien **acceptée par les élèves**. A partir de 2015, cycle 4, il est demandé **des épreuves combinées** (biathlon) en collège, pour orienter vers de nouvelles formes de pratique. Mais de nombreuses équipes **recyclent les compétences** et les FPS construites depuis 2003/2008. **D'autres équipes innovent** et s'orientent **vers des pratiques athlétiques** avec l'auto-référencement. « être champion de soi-même » cf Llobet et Hanula (cf leurs articles dans les cahiers du CEDREPS)

Les programmes de cette période montrent que **L'EPS perd son unité disciplinaire, elle est coupée** entre le Collège et le lycée. Le prg Coll 2015 intègrent le S4C et se met **en rupture avec** des prg Lycés 2009 et 2010 (qui n'ont été **que la reconduite** des prg de 2000)

***L'EPS qui participe à un SE qui se transforme radicalement***

Au regard de **nos fils rouges**/analyseurs :

**Une EPS qui conserve** dans un 1<sup>er</sup> temps **un cadre commun** qui se **délite progressivement** (2008, 2013, 2015) puis qui **se fragmente** résolument en **2 espaces différents** (à partir de 2015) avec des **objectifs de formation** et **des contenus différents**

**Une EPS qui**, en se fondant dans le S4C, **efface sa spécificité** et donc **sa visibilité** (cf rapport cour des comptes de 2019 sur le sport scolaire)

**Une EPS lycée** qui recommence à **se faire piloter** par l'évaluation

**Un rôle accompagnateur** de la transformation radicale du SE

**Une place parfois invisible** ou **minorée** au sein du S4C

***« Un temps où l'EPS des collèges se sépare de l'EPS des lycées »***

**4<sup>ème</sup> période : 2020...à ce que vous en ferez, VOUS !**

***Une EPS schizophrène au sein d'un SE qui poursuit sa transformation***

<b>Le SE</b>	<b>L'EPS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>-<b>Excellence ET savoirs fondamentaux</b></li><li><b>Centration sur le climat scolaire (Harcèlement)</b></li><li>- Poursuite du <b>-3/+3 avec Parcoursup et Brevet des collèges obligatoire</b> pour le <b>LGT (2027)</b></li><li>-<b>Individualisation des parcours de formation à partir de la classe de 1<sup>ère</sup> (parcours AVENIR +++)</b></li><li>- <b>Transformation de la Voie Pro (pro : +++)</b></li><li>-Développement du <b>bien-être</b> des élèves et <b>Centration sur le climat scolaire (Harcèlement,...)</b></li><li>- Une école <b>égalitaire</b> qui se veut <b>inclusive</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-l'EPS sort du Covid <b>fragilisée ET renforcée</b></li><li>-<b>Des intentions éducatives en lien fort</b> avec la transformation du SE ...<u><b>MAIS...</b></u></li><li>-<b>Une absence coupable de contenus disciplinaires communs</b> au niveau national (LGT et LP)</li><li>-Des contenus <b>dévolus</b> aux <b>équipe EPS</b></li><li>-L'introduction de l'enseignement de <b>spécialité EPPCS : inclusion</b> dans le SE par <b>homomorphisme</b></li></ul>

**Pratiques de la course en durée ...ne sont plus encadrées, (au coll comme au lycée) ni par les dispositifs, ni par les acquisitions culturelles (techniques et tactiques) qui pourraient être attendues.** C'est à l'initiative des équipes EPS de faire des choix de contenus mais aussi des choix dans l'évaluation (référentiel par CA)

**Les programmes lycée de 2019 montrent « une désertion » concernant sa fonction politique.** La responsabilité des contenus est « remise » aux équipes d'EPS, en lieu d'une politique publique d'éducation corporelle. Ce qui empêche de viser une exigence commune sur tout le territoire, donc un défaut du principe d'égalité, pourtant affiché par le SE

**4<sup>ème</sup> période : 2024...ce que vous en ferez !**

***Une EPS schizophrène au sein d'un SE qui poursuit sa transformation***

Au regard de **nos fils rouges**/analyseurs :

- Une EPS en totale contradiction : absence de contenus exigibles nationaux pour l'EPS obligatoire et présence de contenus théoriques précis et exigeants pour l'enseignement de la Spé Education Physique, Pratiques et Culture Sportives (EPPCS)
- 3 métiers différents pour un même statut d'enseignant : enseignant d'EPS en collège, enseignant d'EPS en LGT/LP , enseignant en Spé EPPCS
- Une EPS écartelée entre une EPS d'appoint, sanitaire et décultarisée (« 30mn par jour pour bouger à l'école » ) et une EPS, à égale dignité des autres disciplines au sein du SE (Spé PPPCS)
- 2 conceptions majoritaires qui traversent la didactique/pédagogie de la profession



***« un temps ou la réflexion didactique en équipe doit pallier le vide institutionnel mais ou l'enseignement de spécialité nous fait devenir ENFIN une « discipline à part entière »***

# **Le BILAN** de la nature **du lien** entre **l'EPS et le SE** sur 40 ans

**1<sup>ère</sup> période : 1984-2000**

**L'EPS, la « béquille citoyenne » du SE**

**2<sup>nd</sup>e période : 2000-2010**

**L'EPS s'engage et prend parfois les devants au sein du SE**

**3<sup>ème</sup> période : 2010-2020**

**L'EPS qui participe à un SE qui se transforme radicalement**

**4<sup>ème</sup> période : 2024...ce que VOUS en ferez !**

**Une EPS schizophrène au sein d'un SE qui poursuit sa transformation**

# Le BILAN concernant les savoirs (prescrits/ à **enseigner**) et les évaluations certificatives ?

## **Savoirs prescrits identifiés dans les programmes:**

**NON** en 1985/1986/1996/2015/2019

**OUI** (tentatives) en 2001/2002/2008/2009/2010

**Chainage Programmes et Évaluations** : NON avant 2000, OUI après 2000

**Lien entre dynamique locale et textes officiels (PRG/Eval)** : OUI sur les 40 ans...mais

... certaines équipes se mobilisent dès la parution de ces textes (prg et/ou eval) pour cibler les savoirs à enseigner

...certaines équipes attendent les évaluations pour se mobiliser sur les savoirs à évaluer (et donc à enseigner)

...certaines équipes appliquent les évaluations certificatives sans identifier en amont les savoirs à enseigner ou font un copier/coller du prg précédent

...Et là le problème se pose quand la commande est laissée à l'initiative des équipes (Eval 2002), au regard de l'acquisition d'une culture commune pour tous et toutes



# Et dans les conceptions qui traversent l'EPS ? **Point d'actualité**

Focale sur l'élève dans son processus d'apprentissage	Focale sur l'élève qui acquiert une culture scolaire
<p><b>Une conception « développementaliste » (et citoyenne)</b> Ce qui importe surtout ce sont les méthodes qu'un élève singulier va mettre en œuvre pour apprendre. Le travail collaboratif est considéré prioritairement comme un levier d'apprentissage</p>	<p><b>Une conception « culturaliste scolaire »</b> véhiculant une culture scolaire commune qui associe le fond culturel des PPSAD et les valeurs de l'école. Une culture comme une sélection dans notre patrimoine culturel</p>
<p><b>Mots clés :</b> enquêter, investiguer, histoire des élèves, trajectoire d'apprentissages, analyse compréhensive et empathique, motifs de l'engagement des élèves, émotions, couplage action-situation, interaction-coopération, APSA, modalités de pratiques, entrée dans l'activité</p>	<p><b>Mots clés :</b> culture scolaire, culture commune, objets d'enseignement, FPS, fond culturel, tranche de vie, activité adaptative d'un élève pratiquant, sélection dans le patrimoine culturel, compétences, capacités, connaissances, attitudes, PPSAD, Expérience Culturelle et Corporelle (ECC1 à ECC5)</p>
<p><b>Scientifique :</b> l'expérience en cours d'action est au cœur des apprentissages</p>	<p><b>Scientifique :</b> l'expérience culturelle à acquérir est au cœur de « la tranche de vie » de l'élève pratiquant</p>
<p><b>Point aveugle :</b> les acquisitions visées, les objets de savoir, la culture commune</p>	<p><b>Point aveugle :</b> la prise en compte holistique de l'élève singulier... même si « <i>l'EPS est aussi une discipline de Vie</i> »</p>
<p><b>Institutionnel :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le prg LGT 2019 avec ses CA/AFL génériques et des savoirs à acquérir qui sont dévolus aux enseignants</li> <li>- Le prg LP avec ses <b>différentes modalités de pratiques</b> au sein des CA . Des APSA qui <u>ne sont plus chainées</u> aux CA</li> </ul>	<p><b>Institutionnel :</b></p> <p><del>Projet de programme LGT du GEPP- EPS 2018</del> avec les expériences corporelles caractéristiques et des compétences inscrites dans le programme (hélas passé aux oubliettes !)</p> <p><b><u>Le prg de la Spécialité EPPCS !</u></b></p>
<p><b>Production :</b> « <i>L'EPS du dedans</i> » N. Terré et C. Sève 2015 Certaines productions du groupe Plaisir (AEEPS) Courant de l'expérience en cours d'action</p>	<p><b>Production:</b> Les cahiers du CEDREPS / certaines productions du SNEP ( sur les activités artistiques) , cahier CEDREPS N°19 2024 (17 PPSAD - 50 OE en curriculum)</p>



**Merci de votre attention...et à vos  
commentaires/questions**

## Des définitions

**Le parcours de formation** de l'élève correspond à l'**itinéraire**, balisé par l'**ensemble des étapes** censé amener les élèves au **niveau des objectifs de formation assignés par l'institution**.

Donc au cœur de ce parcours : les acquisitions exigibles : le S4C en collège, « normalement » balisées par les programmes disciplinaires, les « 4 parcours » en collège et lycée...

**Mots clés : chemin, individualisation**, étapes identifiées, **objectifs de formation comme un but**, une fin du parcours.

Le parcours de formation est donc celui **que vit l'élève dans le 2<sup>nd</sup> degré.. où l'EPS à une place et joue** un rôle spécifique dans un enseignement **équilibré** (disciplines littéraires, scientifiques et corporelles, quid de la réforme du BAC ?) et **équitable** (**processus visant l'égalité** des chances vis à vis des attentes du BAC et de Parcoursup )